只有1張

會訊

143

11-1-1991

＊非賣品＊

官立學校非學位教師職工會

世界教師聯會（世界勞工聯合會）會員

辦事處：九龍渡船街7-10號仁賢大厦二樓 電話：332 3553 圖文傳真：385 1120 承印：特藝印務有限公司

協力同心 邁向九一

一九九〇年度本會會員大會已於十二月十六日順利召開，改選下屆理事會成員的程序亦已於當晚完成；雖然下屆理事會的職責分配尚需待下屆第一次理事會中「互選」才能誕生，但「班底」大致上已成定局。慶幸今屆理事成員中總算出現了不少新面孔了，希望藉着他們朝氣勃勃的銳勁和無比的毅力，融合着舊理事的寶貴經驗與社會關係，可帶領着官非會勇闖這個看來非常艱辛的新紀元。

如果我們以較冷靜和客觀的心態和眼光，縱眼看看這個世界，當會發現九十代的確是一個變幻莫測，世事無常的年代。例如：

㈠世界性的有：中東局勢動盪不安、蘇聯政經改革的成敗未定、東歐諸國的獨立與開放後的局勢不明朗、預期世界性經濟衰退這來臨、中國領導層的人事關係與決策的影響、海峽兩岸關係的微妙變化……

㈡地區性的有：中英關係的明爭暗鬥、九一年內各級議會的改選、千億玫瑰園的龐大基建計劃、移民潮導致各行各業人才流失的後遺症、財團的遷册帶來資金外移的信心問題、外地勞工輸入導致本港勞資關係的惡化、本地勞工團體的派系與門戶之見……

上述種種，實在有如藕絲瓜藤，脉胳難分，往往牽一髮可動全身，故此說九十年代是大動盪的時代也未嘗不可。

單就本港的教育事業言，綜合近數月來，由教育及人力統籌司方面的、教育署方面的以及教統會發佈的第四號報告書方面的資料與談話所顯示，在這個九十年代中，將會有極急劇的變化。

㈠與教育政策有關的：

專上教育「積極」的拓展、中學的教育的雙語制、小學「全日制」與「半日制」並存的混合模式等……

㈡與教師直接有關的：

如何設法紓解教育界人才流失的嚴重情況、教師薪級及結構的重檢、香港教育專業守則的「訂定」與「原則」對教師的影響、中小學中「特殊教育」與「輔導教育」的「改革」的影響等……

這一切，將會是來屆理事會必須面對的，而且是非常「頭痛」的問題。

根據今次會員周年大會中，來自會員方面的提問和動議，都是與大多數會員有切身關係的。其中動議內容包括有：貫徹本會改善職級結構及薪酬建議以紓解人才流失的嚴重情況；敦促理事會聯同其他教育團體對「小學混合制」提出反建議以免影響教育質素；就S.G.O.轉S.G.T.及以學校爲本位取代RTC事敦促理事會採取必要措施以防同上前途受不良影響等。

當然還有如爲同工爭取更佳的職業前景，關注香港教育專業守則，以及留意香港民主政制的發展都是本會一貫的工作方針，在此再不詳列。

平情而論，要求官非會理事會同寅在繁瑣的教務工作更趨日益繁重的情況下，抽出工餘時間，犧牲個人的休息與娛樂時間，肩負起領導我們爭取權益的責任，已是難能可貴；而在這「大變動」的時代，更要他們時刻關注着瞬息萬變的時局變化，迅速作出適當的和積極的反響，似乎已經超越了我們教師出身的識見和能力。但相信他們都有一個不謀而合的共識，同時亦希望所有的同工都能夠本着和衷共濟、互諒互讓的精神，共同努力去達成這個共識：「覆巢之下無完卵」。我們必須明白，權益往往是要爭取才能獲得的，爭取權益時是講求「實力」的；所謂萬衆一心，其利斷金。如果我們沒有一個可以「站起來」的領導層；如果我們的同工不積極入會去支持這個領導層；如果我們不能時刻提供意見給他們；如果我們不在會方有所行動時積極投入參予，那麼就眞的是「巧婦難爲」了！

「團結就是力量」這句話雖然老套，可是我們必須清楚知道，若將力量分散，無疑是自取滅亡。但願我們都能緊守崗位，團結一致，協力同心，邁向九一。

教統會混合制圖含混過關
五教育團體聯名堅決反對

引言：

教統會於四號報告書內建議一套「不完整的混合方式」於1992年逐漸推行，香港教師會、官立小學校長協會、香港資助學校教師會、香港資助小學校長職工會、官立學校非學位教師職工會極表不滿。「混合制」不但使五、六年級的學生無法體驗完整全日制小學的優點，反之造成學校行政上的混亂，嚴重影響教育質素；同時更加劇教師的負擔。

影響：

㈠學生不能享受到完整全日制的眞正好處——教師與學生無法增加溝通機會。教師在全日制學生課節結束後，仍須擔任半日制的教學和行政工作。

㈡影響學習環境——一旦推行混合制後，全日制和上、下午校共同混合使用校舍。各部教節和小息時間難以同步，直接影響及打擾教師與學生的上課情緒。

㈢行政上的混亂——現行小學多屬上、下午校兩個獨立行政系統，混合制一旦推行；兩獨立的行政體系與全日班便合而爲一，其中一部的校長便降職爲副校長，而主任的職責亦由半天一部改爲全天二部，但課節並無減輕，相反加重。

㈣嚴重打擊士氣——以官小及資小爲例，共有校長800多人，若一旦實行便有200多名超額校長，在這種情況之下將會嚴重影響助理教席及高級助理教席的升級機會。如此情況之下，又何以吸引新血加入，何以去挽留在職的教師？

相信大家已深切體會「混合制」的好處了，這個試圖瞞天過海的模式，現正亟待我們全體教師作出反應，你怎能坐視不理！

故此，本會聯同四個教育團體作出了一連串的行動，以集結力量來反對這些不合理的建議。我們除了去函「教統會」要求延長兩個月的諮詢期，使教師有充份的時間深入、理解第四號報告書，作出反應外；更已召開記者招待會發表聯合聲明、發出問卷，**要求全港教育界人士，嚴肅地對「完整全日制」和「不完整的混合制」作出抉擇**。同時，也準備設計一系列行動，爲全港的學生、家長和教師爭取應有的權益。同工們，是枕戈待旦的前夕了，讓我們提高警覺吧！

學生輔導主任慨嘆報告書建議

坐視公務員的自然流失
浪費資源漠視公衆利益
倉卒推行以學校爲本位
降低輔導教學服務質素

十一月三十日數百名現職SGO齊集教師中心，聆聽由助理署長（服務）楊梁恩美女士，所召集各組SGO的內部會議，目的是簡介報告書第三部分把輔導主任建議改爲輔導教師。同日十時，助理署長（服務）楊太聯同官非會會長何國鏹先生，舉行徵詢大會的聯席會議。

席上各區代表們指出，教統會第四年報告書肯定學生輔導計劃服務極有價值，可惜因爲SGO人手流失的問題而無法滿足需求；但教統會却不對症下藥，反而設計了新模式，這模式嚴重威脅現職SGO的前景。如根據新建議的學生輔導服務模式來實行，將有以下的改變：

㈠採用「學校本位輔導方式」，由校長領導全體教師積極參與輔導工作。

㈡SGO職位逐步轉隸於學校，由校長挑選一名教師擔任學生輔導教師（SGT），而任現職人員自然流失。

㈢SGT屬AM職級並必須接受輔導訓練。

㈣新計劃將於九二年開始實施。

各代表都一致强烈反對報告書的建議。他們認爲以推行「學校本位輔導方式」爲名，將SGO的職位轉給由校方聘任的SGT，實太不公平。他們十二年來辛苦的耕耘竟成泡影。何況，九二年便倉卒推行，SGT將難以獲得如SGO目前一樣的支援和督導，其輔導質素勢必下降。還有SGO的自決權，將被校方的行政權所干預。最嚴重的莫過於開創了公務員自然流失的先例。再者，捨棄現在已有的培訓人才，而重新訓練更龐大的SGT，是浪費納稅人的金錢，同時亦絕不符合公衆利益。

十二月二十日下午四時，各區的代表及總負責人梁紀昌，莫錦薇聯同官非會會長何國鏹於會所召開了記者招待會，作出嚴峻的聲明和建議。期望各界人士關注教統會對學生輔導主任的設計，是一項極不負責任的做法，除了違背政府一貫挽留人才的作風外，還更不理會輔導教學的質素。試問身爲家長、教師、納稅人的你與我能容忍嗎？

負責人表示經過兩星期周詳的交換意見、徵詢及整理後，兩位SGO的代表及本會，作出以下建議：

一、善用現有資源，維持由教署聘用SGO直接到學校提供服務。

二、將職級調整爲AM，以吸引更多有經驗的教師加入，並挽留現職的SGO流失。

三、增加駐校時間，在人手編制完善時，將服務擴展至每一標準學校均備有一名駐校SGO，以加强輔導效果。

是日記者招待會於五時結束。各區代表都持着堅强的信念，寄望於「明天」。同工們只要我們共同參與、團結一致，一定可以維護我們的權益。教統會范太曾說：「多人反對我不會推行」的名句，不是最佳的保證嗎？我們深信她不會忘記自己的承諾！

記者招待會三位發言人何國鏹、梁紀昌、莫錦薇

小框框

「守則」——老生常談乎？導航明燈乎？

仔細閱讀了「香港教育專業守則」一遍後，心中的即時反應是很失望。對盡心教學的老師來說，每一章每一節每一條的守則，雖然沒有事前在腦海中一條條明列出來，但其實他們早就身體力行，一一都實踐了；對於那些討飯吃的老師來說，只不過是一份徒具形式洋洋大觀的本子，一點約制力也發揮不出。

這樣說，花了偌大的人力和財力編改成的「守則」豈非老生常談？豈非充飢畫餅？

可是，深一層地再研究一下，「守則」的訂制，應該是有它高瞻遠矚、苦心積慮的一面。

首先，對那些有志教學的青少年，或初為人師的教育工作者，「守則」會成為他們走向教學工作的明燈和指標，他們只要把「守則」捧讀一番，就會明白自己適合不適合走這條路，或者執起粉筆後，怎樣才可以成為盡責的人師。

然而，「守則」的制訂目標，只局限於這層面嗎？

翻開「守則」第一章序言的「一・五」和「一・六」兩條讀讀，便知端詳了：

一・五：籌委會認為現代社會科技發達，經濟高速增長，而專業精神、人際關係以及自由、自主、民主等基本人權，更為社會重視。為適應時代不斷發展的需要，教育改革已成為世界潮流。教育專業人員的質素與品格，是影響社會經濟及道路水平的主要因素。

一・六：籌委會認為，維護個人的價值與尊嚴，尋求眞、善、美，以及堅持民主原則，都是十分重要的。要達至這些目標，必須維護教與學的自由，保證教育機會人人平等。

六年後，香港的政制會出現改變。這個改變會不會把香港的原本制度來個玉石俱焚呢？隨伴着「殖民地統治」這塊石頭的消失，會不會把民主自由這些美玉也一併毀掉呢？際此劇變關頭，制度上的去蕪存菁能力，端視後一輩的人文思潮傾向哪方，而教育工作者無可避免成為新一代年青人的導航者。這一份「守則」在此關鍵時刻制訂，會不會是一盞海港導航明燈呢？聰明的同工，請翻開「守則」去尋找答案好了。

子難

分流教學

現時大部份的中學教師，無論教授甚麼科目，教學時多採用中英語，目的在於使學生能夠容易理解和吸收，這樣學生聆聽和學習上可省去不少的障礙。

分流教學，意思是按照學生的語文程度，把他們分為兩類，並分別以中、英語作為授課時的語言、外面上看，學生是能夠在學習上發揮其所擅長的語文，使其容易理解所學的知識，成績能更進一步。但是，內裏也隱藏着不少的問題，是值得關注。

首先，是以中文為授課語言的學生在心理方面，會自覺本身的學習能力低人一等，免不了有自卑感，因而與英文為授課語言的學生產生分歧。第二方面，很多家長都希望自己的兒女能夠被分派到以英語作為授課語言的班級。因為他們認為以英語授課的班級，在語文程度上是較以中文授課的為高，故此學生要面對家長所給予的壓力。第三方面，兩類學生的語文成績亦有若干程度的差別。由於他們不斷的接觸既定的語言學習，對於另一種的語言，明顯上是比較弱。因而他們之間的語文程度會有更大的差距。

譚燕芬

釣魚台

正是努力去適應工作環境之餘，竟有機會到下午校代課，我當然樂意去見識多些。那個週六，當值老師上台引出一個令我們熱血沸騰的題目——「釣魚台」。

我那時想：小學生，怎去理解這個題目呢？怎料那位老師用了深入淺出的方法，介紹了釣魚台的地理位置、歷史發展和現在各地中國人維護其主權的概況，最後，更利用塡色比賽，令到小朋友知道「釣魚台」到底是那國領土，不知小朋友是否感動，但我就感動非常！

陳巧勤

教統會第四號報告書的好建議

帶着樂觀的心情揭開「教統會第四號報告書」。它應該是一份不負全港教育專業人員期望的文件吧，因為這是第一次在教統會內有「自己人」做委員。我們深信這份報告書，不但能提高本港的教育質素，兼且也會照顧到現職教育專業人員的工作條件和權益。

報告書慢慢地一頁一頁由眼前揭過，那份樂觀的期待心情，宛如給澆上冷水般——這哪裏是一份改善本港教育質素的建議呢！

這是一份「知其不應為而為」的建議！

任何人都知道全日制上課比半日制上課好，教統會第四號報告書也肯定這一點。可是，為甚麼不建議推行小學全日制？很簡單，經費不足。既然不足，為甚麼不維持原來的半日制，或逐區逐間推行完整的全日制，而要推行一個非驢非馬的「混合制」呢？

那是掩耳盜鈴的手法。五六年級全日上課，不是比一至六年級半日上課進步了嗎？表面上的確如此。但是，教統會袞袞諸公可有考慮過，那全日上課的五六年級仍然跟半日上課的學生同處一校，就會衍生出不少麻煩來：

1. 混合制當中的五、六年級全日上課方式，不能視作完整的全日制上課。因為礙於校舍的狹小，以及與其他半日制學生共用同一校舍，這些學生在時間表列明的「課內學習」結束後，就沒有足夠的空間、設備和環境讓他們開展眞正的「課外（特別是室外）的活動」。同時，由於他們的老師在全日班的「課內學習」結束後，仍須在其他半日班的班級中授課或處理校務，因而無法與學生增加接觸和加强溝通。
2. 三部學生不同時上學、放學，會影響到校鐘鳴響不一致，因而鐘鳴頻頻；小息上課時間不同步，彼此的小息噪音更會輪番滋擾對方……這一切看來雖很輕微，但長年累月來看，對施教者和學習者的授受工作，必然有負面的影響。
3. 對家長而言，照顧或接送子弟出現極大的困難。
4. 對教師而言，工時會比中學教師更長。目前二部制小學，一間校舍的上下午都是分成兩個獨立行政體的。將來的三部制，却是把全日、上午、下午三部統合成一個行政體。目前的教師，上下午部的教師不用到另一部授課。將來實行了混合制，任何教師的課節都可以在三部制班級的上課時間出現。一位老師一星期雖然只授課三十四節，却有可能有幾天要由早上八時到晚上六時都疏落地有你的教節。更何況，星期六還有長短週呢！豈不是中學老師的授課時間也沒有這麼長嗎？
5. 對主任而言，工作也增加了，以往只負責一部的行政，現在三部都由你「一脚去踢」。為了行政上的方便，延長留校時間是免不了的。
6. 對校長而言，起碼有三分之一會出現降級為副校長的尷尬表象。薪金雖然沒有扣減，可是在職權和工作上却有明顯的分野。以往做校長每星期只上課四節，現在至少要教二十節。在教師和學生面前，還不尷尬麼？

其次，任何人都知道母語是最好的教學語言。報告書也肯定這一點。但為甚麼不推行，却要提出一個「語言分流教學」呢？

當然，仍然任由中學教學如現下的情況教下去，學生的水準很難再提高。為甚麼不積極提倡「母語教學呢」？有人會認為，採用「分流」，至少有一半以上學生受到母語教學之益，不是進步是甚麼？

然而，教統會諸賢達可有沒有深思熟慮過，市民對重英輕中這成見一天不消除，分流教學推行，所出現的弊端肯定比好處多：

1. 升上中學後，「中文流」學生會產生自卑感：如果出現「一校二流制」，則這現象更加顯著。
2. 惡補風氣再次出現，特別是英文一科，家長和學校會在這方面拼命「催谷」，使學子能考入中學的「英文流」班級。於是英語成績的兩極化更形擴大。

「第四號報名書」的「好建議」當然不止上述兩項那麼少（編按：還有的好處請參看會訊的其他文章。）由於「好建議」太多了，本文也不準備一一細談，因為上面所提出的兩項「好建議」，已足夠全港的教育專業人員、學生和家長在九十年代慢慢去分享了。

我為這份報告書而痛心疾首——因為教統會裏面有一向受全港教育專業人員所擁戴的委員！

子實

對第四號報告書——「特殊教育服務」的回應

前言

1. 教育統籌委員會第四號報告書第四章的兩項建議，包括：
   (甲)應逐步停辦為中學生而設的加强輔導教學服務，並引進一項以學校為本位的輔導計劃加以取代。（見4.6.1.E）
   (乙)當局應增設3間實用學校，以提供包括學術科目和實用科目在內的多樣化課程。（見4.6.1.L）
2. 這兩項建議如推行成功，對目前日趨嚴重的學生行為問題有好的影響，但如執行不善，不單枉費公帑，更令問題惡化。可惜少有人就此章提出討論！

分析

3. 因私立中學日少，且行校本輔導計劃，則輔導教學服務中心自然會逐步收縮，幸好這部份人手可以移至其他特殊教學服務。
4. 此報告書所提議的學校本位輔導方法，不知師承何地，就我們所知，東南亞均無是項服務。若屬憑空設想，則未經實行，難以樂觀。表面看之，是重量不重質；以一個教師對75個（全港成績最低的10%）學生；幾個模式（見附錄4A、4B），都可見教師會疲於奔命，且不知學生如何能夠抽出時間接受輔導。故驟然取消現有的「輔導教學中心」及「新啓導班」，期期以為不可！
5. 此計劃之輔導教師屬文憑教師，又要求他資深，成熟、負責（見4.2.15），並須接受訓練（見4.2.17），卻無明確指出此類教師有否特殊教學津貼，我們懷疑能否找到人手。
6. 此教師每周上課30節，並須作特別教材、教具製作，及尋找必須應用資料，為學生作個別服務紀錄，實在不勝負荷，成效定難如理想。
7. 文憑教師有四個級別，即CM、AM、SAM、PAM，但官立中學已取消的特殊班及現存的新啓導班，沒有一位老師升為SAM；新啓導班開設9年，官中更未有一人獲得升級，這是設計上的嚴重謬誤，現既作改革，自應一併糾正。
8. 特殊教學服務存在一個兩難問題；用分校、分班等分開教學法，學生有着「次等人」標誌；混合教育，則會影響普通程度學生之行為及學習。所以現時的校本計劃，原意是好的，但如上文各點所云，實宜詳加研究，謹愼行。

建議

9. 此報告書建議的校本輔導計劃，應誠行一年，並作詳細分析，眞正見效，方取代現時的輔導中心及新啓導班。
10. 如上(4)點所言，一個教師對75個學生，人數太多，改為45—50人如何？
11. 人數減少，教師的節數也減少，讓教師有多些時間作授課前準備工作。
12. 如何善用學生時間，應有詳細計劃及舉例，使學校可以選擇施行。
13. 官中輔導教師的升級問題，應有公平設計。若當作全校教師一員（即如圖書館理員），應與其他教師有同等升級機會。
14. 如獨立一系統計算，則應全港官中混合計算，按比例亦應有若干AM、SAM、PAM（津中一向都按節(2)點計算升級位，可見是長期對官校教師的不公平）。
15. 如老師曾經特別訓練，而又教授特別學生，自然依例可享有特別教學津貼（相等於兩薪點津貼）。
16. 如部份輔導教學服務中心要停辦，則這些教師的職位應獲保障，可轉至其他特殊教育服務；並趁人手充足和機會，將現時輔導中心3人教3班，改為4人教3班。
17. 特殊教育服務各教學及非教學人員，現時只有AM一個級別，經歷多年，知非完善設計；故幾年來已設法重組職級編制，此議尤應趁此機會作盤妥善安排。
18. 多設3間實用學校，其所列規模與本會86年時提議雷同，當然我們極為贊成。但應注意如何令家長肯送子女入讀該等學校。若無規定，則恐怕應入學者仍會留戀於普通學校，使問題無法解決。

熱心人

簡訊

民生書院於十二月十四日在該校禮堂舉行畢業典禮。本會外務秘書何松年出席。

香港教育工作者聯會於十二月十五日假北角敦煌酒樓舉行慶祝該會成立十五周年酒會。

本會助理福利主任林艷芳之家翁會雄飛先生悼於十二月十九日晨病逝於瑪利醫院，十二月廿一日假香港殯儀館治喪，廿二日上午舉殯，隨即火葬。本會公關主任前往吊唁。

港九五金工業總工會於一月一日假運城酒樓舉行該會成立四十二周年會慶。本會公關主任潘潔芳到賀。

辦公時間：□週一至六上午九時至晚上九時□週日上午九時至下午五時④
官非會辦事處：九龍渡船街7—10號仁賢大厦二樓332 3553